



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

Szczecin, dnia 17 marca 2026 r.

WPS.410.78.2026.KM

Wójt Gminy Krzęcin
ul. Tylna 7
73-231 Krzęcin

Działając na podstawie art. 54 ust. 1 i art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), nawiązując do pisma Wójta Gminy Krzęcin z dnia 16 lutego 2026 r., znak sprawy: ZPOŚDK.6722.4.2025.AK, dotyczącego zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Żeńsko w gminie Krzęcin z przeznaczeniem części terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą i strefami oddziaływania, poniżej informuję.

1. Projekt miejscowego planu wszczęty został Uchwałą Nr VII/45/2024 Rady Gminy Krzęcin z dnia 18 grudnia 2024 r.
2. Projekt miejscowego planu dotyczy terenów położonych w granicach gminy Krzęcin, w części obrębu Żeńsko, o powierzchni 296,63 ha.
3. Wraz z przedmiotowym wnioskiem przedłożono:
 - projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Żeńsko w gminie Krzęcin z przeznaczeniem części terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą i strefami oddziaływania wraz z rysunkiem planu w skali 1:2000,
 - „Prognozę oddziaływania na środowisko ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy dla obszarów planowanej lokalizacji zespołu elektrowni wiatrowych w obrębie geodezyjnym Żeńsko w gminie Krzęcin”, zespół RENPRO Spółka z o.o., Szczecin, grudzień 2025 r.,
 - Monitoring ornitologiczny, wykonawca: Wojciech Mrugowski, Ewa Mrugowska, 29 październik 2025 r.,
 - Monitoring chiropterologiczny, wykonawca Piotr Siuda-Riparia, Police, 16 czerwca 2025 r.
4. Omawiany teren nie jest położony w granicach obszarów chronionych w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13).
5. Przedmiotem planu jest wyznaczenie: terenów rolnictwa, terenów produkcji i infrastruktury technicznej: pod lokalizację elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą i strefami oddziaływania oraz pod lokalizację elektrowni słonecznej, terenów zieleni naturalnej, terenów lasu, terenów komunikacji, wraz z ustaleniem zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.
6. W granicach obszaru objętego planem obowiązują: miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji siłowni wiatrowych w obrębie Żeńsko gm. Krzęcin, przyjęty Uchwałą Nr XXXIV/217/2010 z dnia 27 sierpnia 2010 r. oraz miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Żeńsko w gminie Krzęcin, przyjęty Uchwałą Nr VIII/57/2025 z dnia 30 stycznia 2025 r. z przeznaczeniem pod teren elektrowni słonecznej – ustalenia tego planu zostały powielone.

7. Przedmiotem omawianego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma być umożliwienie wymiany istniejących elektrowni wiatrowych na nowocześniejsze, w tym zmiana ich wysokości, mocy i rozmieszczenia turbin.

Jednocześnie w przedłożonych materiałach występują rozbieżności:

- projekt uchwały (§12 ust. 1 pkt 1) zakłada 6 stref przeznaczonych pod teren elektrowni wiatrowej (od 1PEW do 6PEW), z zastrzeżeniem lit. b, c, d, które stanowią m.in. że: łączna maksymalna liczba elektrowni wiatrowych na obszarze objętym planem – 3 sztuki, na terenach: 2PEW, 4PEW i 6PEW zlokalizowane są istniejące elektrownie wiatrowe: dopuszcza się ich likwidację i realizację nowych, z wyjątkiem terenu 6PEW, gdzie po likwidacji obowiązuje zakaz realizacji nowej elektrowni wiatrowej, z dopuszczeniem infrastruktury towarzyszącej.
- w Uzasadnieniu do Uchwały znajduje się informacja, że na przedmiotowym terenie są już zlokalizowane elektrownie wiatrowe, a plan miejscowy jedynie dopuszcza możliwość zwiększenia ich parametrów i dodanie jednej dodatkowej turbiny,
- z załączonej Prognozy oddziaływania na środowisko m.in. ze stron: 37, 41, 42, wynika, że rozpatrywana w prognozie jest zmiana parametrów elektrowni wiatrowych, bez informacji i analizy możliwej zmiany lokalizacji turbin i dostawienia dodatkowej turbiny,
- z monitoringu chiropterologicznego wynika, iż „W przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z inwestycją polegającą na tzw. „repoweringu” oraz dostawieniu jednej elektrowni w pobliżu instalacji już istniejących, których lokalizacja również ulegnie zmianie.”

8. Z prognozy oddziaływania na środowisko wynika, iż:

- analizowany teren usytuowany jest w krajobrazie rolniczym. Gruntom rolnym towarzyszą zadrzewienia, zakrzaczenia. Występują również tereny leśne. Na terenie planu funkcjonują trzy elektrownie wiatrowe. Z terenów komunikacyjnych występują drogi dojazdowe do istniejących elektrowni wiatrowych – prognoza strona 82,
- istotna zmiana dotyczy zmiany parametrów elektrowni wiatrowych. Liczba dopuszczonych elektrowni wiatrowych nie podlega zmianie. Obecna maksymalna wysokość skrajnego punktu wirnika w pozycji pionowej – do 150,0 m n.p.t. Natomiast analizowany projekt planu dopuszcza całkowitą wysokość elektrowni wiatrowej – 300 m n.p.t. W związku z powyższym w niniejszym punkcie skupiono się na analizie oddziaływania na środowisko ustaleń planu dotyczących elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą – prognoza strona 84,
- wpływ realizacji ustaleń planu na faunę związany jest przede wszystkim z bezpośrednim zajęciem i przekształceniem siedlisk, które zwierzęta wykorzystywały jako żerowisko, czy miejsce odpoczynku. Podczas prac budowlanych nastąpi płoszenie zwierząt, które będzie chwilowe i ograniczone do czasu ich zakończenia. Wobec obecności dogodnych siedlisk w sąsiedztwie realizacja ustaleń planu nie wpłynie znacząco negatywnie na populację zwierząt wykorzystujące analizowany teren. Natomiast funkcjonowanie instalacji OZE dotyczy przede wszystkim śmiertelności, efektu bariery/odstraszenia czy utraty siedlisk. Najbardziej narażonymi grupami zwierząt są ptaki i nietoperze. Odnośnie pozostałej fauny, wskazać należy, iż dane pozyskane z badań przyrodniczych wskazują, że obszar planu nie wyróżnia się pod względem znaczenia dla nich. Na terenach elementarnych przeznaczonych pod lokalizację instalacji OZE wraz z infrastrukturą towarzyszącą wstępuje stosunkowo ubogi zespół gatunków. Są to grunty użytkowane rolniczo. Oddziaływanie realizacji ustaleń planu w stosunku do tych grup zwierząt będzie związane przede wszystkim z ich płoszeniem oraz nieistotnym ograniczeniem miejsc żerowiskowych, czy odpoczynku. Nie będzie jednak ono nowym oddziaływaniem, gdyż na analizowanym terenie obecnie funkcjonują już elektrownie wiatrowe. Odnośnie elektrowni słonecznej teren pomiędzy panelami będzie biologicznie czynny i tym samym będzie miejscem bytowania dla fauny. Skala przekształceń terenu nie będzie istotnie znacząca. (...) Ogólna różnorodność gatunkowa oraz uzyskane poziomy liczebności ptaków można uznać za przeciętne/niskie dla typowego, mało zróżnicowanego fragmentu krajobrazu rolniczego. Przeloty ptaków w okresie zimy i wiosny były niewielkie, w porównaniu do wyników z innych monitoringów zarówno przedinwestycyjnych jak i poinwestycyjnych. Migracje gęsi i żurawi odbywały się na wysokich pułapach, przeważnie z ominięciem istniejących turbin. (...) Aktywności przelotu dla wszystkich szponiastych kształtowały się poniżej lub w wartościach zbliżonych do średnich, znacznie poniżej wartości maksymalnych dla poszczególnych okresów fenologicznych, a oddalenie od najbliższych stanowisk

- lęgowych i położenie głównych żerowisk poza granicami farmy znacząco zmniejsza niebezpieczeństwo występowania kolizji z pracującymi turbinami. Jako lokalny okresowy „korytarz migracyjny” można uznać teren rolniczy wzdłuż drogi Stary Klukom – Nowe Żeńsko, intensywnie wykorzystywany przez brzegówki przemieszczające się między kolonią w Nowym Żeńsku a zbiornikiem wodnym znajdującym się przy drodze Stary Klukom-Nowe Żeńsko (tu żerują i pobierają wodę) – prognoza strona 85,
- niemniej jednak poprzednie badania przyrodnicze wykazały, że teren inwestycyjny był wykorzystywany przez mniejszą liczbę gatunków w porównaniu z aktualnymi badaniami z terenu farmy wiatrowej Żeńsko. Podczas monitoringu przedinwestycyjnego w okresie zimowisk i migracji wiosennej odnotowano 38 gatunków ptaków, w I roku funkcjonowania farmy liczba gatunków wyniosła 56, a dane z 2024/2025 wskazują już 91 gatunków, w tym gatunki szponiaste oraz gatunki z załącznika I Dyrektywy Ptasiej – prognoza strona 85-86,
 - aktualne wyniki badań przyrodniczych nadal wskazują, iż obszar monitoringu nie stanowi istotnego miejsca dla ptaków i nietoperzy. Nie stwierdzono intensywnych ich tras migracji, nie stwierdzono również gniazdowania ptaków kluczowych, a zalatywanie na teren inwestycji było umiarkowane. W analizowanym obszarze nie stwierdzono kolonii rozrodczych i zimowisk nietoperzy. W związku z powyższym prognozuje się, iż projektowane elektrownie wiatrowe nie będą powodowały istotnego negatywnego oddziaływania w odniesieniu do zimujących, gniazdujących i migrujących zwierząt, w tym nietoperzy i kluczowych gatunków ptaków – prognoza strona 86,
 - w ocenie autorów prognozy dane przyrodnicze pozwalają na posadowienie elektrowni wiatrowych o większych parametrach w miejsce istniejących o mniejszych parametrach. Powyższe wskazuje również na brak przesłanek do proponowania działań minimalizujących w postaci okresowych wyłączeń elektrowni – strona 48 prognozy.
9. Przedłożony monitoring ornitologiczny wykonano na podstawie kontroli terenowych przeprowadzonych w okresie od 5 grudnia 2024 r. do 29 maja 2025 r., ponadto:
- obszar badań stanowi teren położony w gminie Krzęcin i Choszczno (woj. zachodniopomorskie), w okolicach miejscowości Żeńsko, Nowe Żeńsko i Stary Klukom. Na przedmiotowym obszarze znajduje się funkcjonująca farma wiatrowa „Żeńsko” składająca się z 3 turbin wiatrowych. W jej miejsce planowane jest posadowienie 4 turbin wiatrowych o większej mocy – strona 5,
 - w okresie zimowym podczas liczeń punktowych odnotowano łącznie przelot 12 gatunków ptaków (gęsi białoczelne i zbożowe ujęto w jednym punkcie jako gęsi północne). Łącznie stwierdzono migrację 2400 osobników – strona 11,
 - w okresie zimowym podczas liczeń punktowych stwierdzono przeloty tylko 4 gatunków ptaków szponiastych o łącznej liczebności 26 osobników. W odległości 0-500 m od turbin stwierdzono 46,8% przelotów, natomiast w odległości do 2 000 m - 53,2%. Największa ilość przelotów miała miejsce w rejonie turbin EW2 i EW3 – odpowiednio 26,8% i 24,4% - strona 12,
 - w okresie migracji wiosennej podczas liczeń punktowych odnotowano łącznie przelot 21 gatunków ptaków (gęsi białoczelne i zbożowe ujęto w jednym punkcie jako gęsi północne). Łącznie stwierdzono migrację 546 osobników. Przeloty poniżej rotora stanowiły 30,4%, powyżej rotora 27,1% a w jego zasięgu 42,6%. Gatunkami, których liczebność w okresie wiosny przekraczała 1 osobnika na godzinę były czajki (1,52), gęgawy (2,17), gęsi północne (2,04) i żuraw (1,96) – strona 13,
 - w okresie wiosny najliczniejsze przeloty odbywały się w zasięgu pracy rotora i stanowiły one 42,6% wszystkich przelotów. Przeloty poniżej zasięgu rotora stanowiły 30,4 % a powyżej rotora 27,1%. W okresie wiosennym podczas liczeń punktowych stwierdzono przeloty 8 gatunków ptaków szponiastych o łącznej liczebności 100 osobników. W odległości 0-500 m od turbin stwierdzono 45,6% przelotów, natomiast w odległości do 2000 m - 54,4%. Największa ilość przelotów miała miejsce w rejonie turbin EW4 i EW1 – odpowiednio 28,6% i 27,4% - strona 14,
 - w okresie tym odnotowano dwa większe stada tj. 470 (17.03.2025) i 270 (24.03.2025) i czajek *Vanellus vanellus* w rejonie zbiornika wodnego znajdującego się przy drodze Stary Klukom-Nowe Żeńsko. Nietypowa fenologicznie obserwacja dotyczyła pospolitego potrzęsacza *Miliaria calanda*, którego zgrupowanie liczące ok. 150 os. odnotowano w uprawie rzepaku w rejonie Zwierzyna (16.05.2025) – strona 19,

- na podstawie danych uzyskanych podczas prowadzenia monitoringu jako działanie minimalizujące należy rozważyć posadowienie turbiny EW4 w możliwie jak największej odległości od okresowego zbiornika wodnego (zastoiska wody) przy drodze Stary Klukom - Nowe Żeńsko. Zbiornik ten jest miejscem występowania wielu gatunków ptaków wodnoblotnych, w tym również lęgów kilku ich przedstawicieli. Pojawiają się tu ptaki szponiaste, głównie błotniak stawowy a także dolatują tu brzegówki z kolonii znajdującej się w Nowym Żeńsku – strona 25.
10. Z przedłożonego monitoringu chiropterologicznego, poniżej wynika:
- niniejsze opracowanie stanowi sprawozdanie okresowe nr 1 z przedrealizacyjnego monitoringu chiropterofauny na terenie planowanej farmy wiatrowej REP Żeńsko, zlokalizowanej w gminach Krzęcin oraz Choszczno (woj. zachodniopomorskim). Planowana inwestycja składa się z 4 elektrowni wiatrowych. Trzy elektrownie wiatrowe to proces tzw. „repoweringu” – strona 3,
 - monitoring aktywności chiropterofauny obejmował okres od 1 grudnia 2024 r. do 31 maja 2025 r. Badania przelotów nietoperzy prowadzono w punktach rejestracji odpowiadających lokalizacji istniejących siłowni oraz w rejonie planowanego dostawienia siłowni wiatrowych. Czas nasłuchu min. 20min/punkt – strona 3,
 - w przedmiotowej lokalizacji wyróżniająca aktywność notowana była w pobliżu planowanej elektrowni EW4 (P1). W początkowym okresie wiosennych migracji, z uwagi na bliskość zastoiska wody (rozlewiska) notowano tam incydentalne żerowanie nietoperzy, koncentrujące się w pobliżu przedmiotowego terenu. Przełożyło się to na sumaryczny indeks aktywności w skali bardzo wysokiej, na co wpływ miały przede wszystkim (nietypowo dla okresu wiosennego) rejestracje z początku kwietnia. Wysoki indeks aktywności dla P2 (EW1 – elektrownia dostawiana) wynikał z przelotów w strefie ekotonowej lasu i okresowego żerowania nietoperzy. Warto jednak zaznaczyć, że loty nietoperzy często powiązane ze strukturami krajobrazowymi, lokalnymi alejami, szpalerami, ekotonami nie przekładają się na śmiertelność na farmach wiatrowych,
 - wyniki z okresu od końca lipca do września włącznie będą najważniejsze w ocenie potencjalnego oddziaływania inwestycji na nietoperze – strona 13,
 - wyniki finalne oraz wnioski końcowe zostaną przedstawione po zakończeniu badań we wszystkich okresach fenologicznych oraz zastosowaniu wszystkich zaplanowanych modułów - strona 13.

Po analizie wszystkich materiałów, stwierdzono, że:

- 1) W przedłożonych materiałach występują rozbieżności odnośnie tego co ma być przedmiotem ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli ma to być wyłącznie zmiana parametrów 3 istniejących elektrowni wiatrowych należy poprawić uzasadnienie do uchwały oraz skorygować pozostałe materiały, w tym odnośnie docelowej lokalizacji tych 3 turbin. Natomiast jeśli w projekcie planu dopuszcza się cztery turbiny (jedna nowa), wszystkie materiały również należy skorygować i ujednolicić w tym zakresie.
- 2) Przedłożone monitoringi: ornitologiczny oraz chiropterologiczny są tylko częściowe (od grudnia do maja) i nie można na ich podstawie wyciągnąć ostatecznych wniosków odnośnie możliwego wpływu ustaleń projektu planu na wymienione grupy zwierząt.
Jednocześnie nawet z tych częściowych badań wynika m.in., iż:
 - różnorodność gatunkowa ornitofauny zwiększa się rok do roku, dane z 2024/2025 wskazują już 91 gatunków,
 - badań z najbardziej kluczowego okresu dla nietoperzy (od lipca do września), decydującego o możliwym negatywnym wpływie ustaleń projektu planu na chiropterofaunę, nie załączono,
 - wyniki monitoringu z aktywności nietoperzy na punkcie oznaczonym jako P1 w kwietniu są bardzo wysokie. Dodatkowo, na terenie badań najczęściej wśród gatunków dominował: karlik malutki i borowiec wielki, czyli dwa najbardziej kolizyjne gatunki z elektrowniami wiatrowymi.
- 3) Prognoza oddziaływania na środowisko nie analizuje szczegółowo rzeczywistych ustaleń projektu miejscowego planu na środowisko, tj. konkretnej zmiany lokalizacji turbin oraz ich wysokości (ze 150 m na 300 m). Jednocześnie wnioski w prognozie mówiące, iż wyniki badań przyrodniczych wskazują, że obszar nie stanowi istotnego miejsca dla ptaków i nietoperzy, a także o braku przesłanek do proponowania działań minimalizujących, wydają się, na podstawie załączonych materiałów, zdecydowanie zbyt kategoryczne, zwłaszcza, że wysnute na podstawie danych z częściowych monitoringów.

Ponadto, zwracam uwagę na fakt, iż jeżeli monitoringi były prowadzone przez cały rok 2025 r. i już się zakończyły to prognozę oddziaływania na środowisko można uzupełnić o dane całoroczne.

Mając na względzie powyższe nieścisłości i braki, a także kierując się zasadą przezorności, która stanowi, że cele ochrony przyrody należy traktować priorytetowo, a organ, który wyraża zgodę na działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest w pełni rozpoznane, wątpliwości, co do możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym znaczących zagrożeń, rozstrzyga na korzyść przyrody, stąd projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Żeńsko w gminie Krzęcin z przeznaczeniem części terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą i strefami oddziaływania, **opiniuję negatywnie.**

z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
Drugi Zastępca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Szczecinie
Andrzej Miluch
/- dokument podpisany cyfrowo/

Adresat: *PURDE.*